

To: [redacted] ([redacted]@minvws.nl); [redacted] ([redacted]@minvws.nl)
Cc: [redacted] ([redacted]@minvws.nl)
From: [redacted]
Sent: Mon 12/14/2020 6:58:40 AM
Subject: RE: Doorst: stroomschema PPT
Received: Mon 12/14/2020 6:58:40 AM
[image001.jpg](#)

We nu vanmiddag 3 uur geprikt om besluitpunten en vraagpunten uit de info te halen. Heb [redacted] ook benaderd om daarbij aan te sluiten, en ik wil [redacted] vragen om dat bij te wonen en uit te werken tot een besluitpunten/vraagpuntennotitie voor Min vanavond.

Volgens mij moeten we op die manier een eind komen.

Overigens vind ik jouw lijn wel een goede, [redacted] dus strategie is leidend in het denken, in de uitvoering gaan logistieke en operationele uitwerkingen steeds bepalender worden.

[redacted] dat is denk ik een van de punten voor onze besluitennotitie, dus dat Min zich in die lijn kan vinden.

Eens?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: maandag 14 december 2020 00:04
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Doorst: stroomschema PPT

Hoi,

denk dat de principiële lijst (vaccinatiestrategie+iets meer uitgewerkte doelgroepennotitie van iig eerste groep) er nu is, dus dat vervolkeuzes meer als 'operationele uitwerking' behandelen redelijk gemakkelijk zou kunnen, hoeft het ook niet meer tot evt aanpassing van (LZ)teksten te leiden wie wanneer eerst etc. Dat gebeurt dan verder vooral op operationele gronden en we werken toe naar de lijst waarop wordt uitgenodigd per locatie etc (met ook eigenaar RIVM/GGD etc daarvan).

Snap dat keuzes snel gaan uiteraard, maar om de info strak te houden wel handig te weten wanneer het suggesties zijn of wanneer bijv 20 locaties het nieuwe uitgangspunt is (dus zou graag in ieder geval tussen ons drie helderheid over de status hebben steeds, niet gebaseerd op mail ;) Besluitenlijst behorend bij tijdelijnen/PPT [redacted]dd nuttig.

Op welke manier wil je PO Min voorbereid hebben morgen: RIVM nader beeld bij onderdelen van de PPT van vrijdag, keuzepunten vanuit de uitvoering (komt vanuit [redacted] wat kan ik voor jullie betekenen in deze?

Groet, [redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Verzonden: zondag 13 december 2020 22:34
Aan: [redacted] <[redacted]@minvws.nl>; [redacted] <[redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Doorst: stroomschema PPT

Hoi, [redacted]

Ik zou het ook zo willen, maar helaas is de werkelijkheid iets weerbarstiger.
 We maken voor morgen een duidelijke besluitenlijst voor de minister

Gr [redacted]



Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: zondag 13 december 2020 22:27

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Doorst: stroomschema PPT

Hi 5.1.2e

Aanvullend punt:

- Wie stelt vast dat het niet meer gaat om ca 30 maar ca 20 locaties (gezien teksten in kamerbrieven, debatten, persco's etc.) Of is 20 een suggestie waar we in het DGV overleg nog een knoop hakken? Dan maken we herleidbaar waar en waarom aanleiding tot evt aanpassing woordvoering ontstaat en wie daarop ok geeft (5.1.2e wij?)
- Nav: ik stel voor dat we duidelijker gaan werken met (1) de vaccinatiestrategie en daaronder uitgewerkte (sub)lijst van doelgroepen (beheerder van deze 'principelijst' is team VWS, ism LZ etc) en (2) een operationele doorvertaling (eigenaar RIVM ism uitvoerende partijen) wie straks waar daadwerkelijk wordt uitgenodigd ook gezien wat discretionaire ruimte RIVM/GGD om de aantallen levering en aantallen uitnodigingen per regio af te stemmen. Incl de vraag wat te doen met 'restanten'.

Dit GGD stroomschema komt erg dichtbij de praktische informatie wie straks wanneer daadwerkelijk een uitnodiging krijgt (en dus wanneer wordt opgeroepen voor welke locatie etc) en biedt eerste aanzet voor (2)

(Significante) verschillen tussen (1) en (2) steeds even bespreken met DGV of Min.

Eens?

Groet 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: zondag 13 december 2020 19:28

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Doorst: stroomschema PPT

Ha 5.1.2e

- a. De ziekenhuizen kwamen naar voren in het gesprek door een van de RIVM-ers. Een scenario meer dan een voorstel, zie ook hierna.
- b. De GGD (met als woordvoerder 5.1.2e) was vrij uitgesproken dat getalsmatig 20 locaties bij de verwachte combinatie van vaccinlevering en aantallen daarmee te vaccineren mensen de optimale mix oplevert – gereedeneerd vanuit priklocaties en voorkomen vaccinverlies, maar de sommetjes kregen we daar niet bij. Voor Zeeland is nog besproken of de ene locatie niet halverwege kan verplaatsen naar een andere plek. Ik begreep net van 5.1.2e dat ze 5.1.2e wil uitnodigen voor het overleg met Min morgen om zes uur. Dan zal dit nog wat meer besproken worden, door 5.1.2e en haar.
- c. Feitelijk is dit een scenario als er vaccin over blijft. GGD vind de geschatte 75% vaccinatiebereidheid – waarmee het sommetje B/P-vaccin en doelgroepen redelijk uitkomst – als onwaarschijnlijk hoog. In het gesprek kwam dus de vraag naar voren wat te doen als er B/P-vaccin over blijft en op dat moment het RIVM nog niet in staat is de grote dozen in kleinere delen te verdelen. En dat vraagstuk komt al vrij snel, namelijk zo'n beetje drie weken nadat de eerste reguliere spuiten zijn gezet (en de uitnodigingen dan dus eerder). Dan zoek je dus geschikte doelgroepen voor grote priklocaties met mobiele mensen. In dat gesprek werden ziekenhuizen genoemd maar meer nadrukkelijk de volgende doelgroep die op een grote locatie terecht kan, zijnde mobiele 80-plussers. Een van de vragen die op kwam is inderdaad dat 80-plussers bij de huisartsen zouden gaan, maar daar past het B/P-vaccin weer niet. Je kunt ook de mobiele 80-plussers door de prikstraat vragen te komen (door alle 80-plussers uit te nodigen en de keuze te geven nu bij een prikstraat of straks bij de huisarts). Dat past dan het meest in de strategie van kwetsbaarsten eerst. Maar als je dat niet wilt (want huisartsen) dan kan ziekenhuizen een realistisch alternatief zijn.

Over deze scenario's is in mijn ogen goed nagedacht, maar vanwege de aard van het B/P-vaccin schuren ze allemaal wat met de strategie. Van belang morgen is vooral dát er een keuze komt, wat die ook is.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: zondag 13 december 2020 16:48

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Doorst: stroomschema PPT

Hoi 5.1.2e

Nav de stukken van rivm het volgende.

- a. Ik zie opeens de ziekenhuizen opeens naar voren in het proces waar komt dit vandaan?
- b. Goed om te beseffen dat 20 locaties echt meer reistijd met zich meebrengt en dus ook meer financiële compensatie. Kunnen we echt niet iets compenseren door het aanmeldsysteem?
- c. *Werkwijze is dat werkgever uitnodigt, ws per brief. Medewerker meldt zich met brief en legitimeert zich met ID. We gaan niet voor 100% waterdichte verzekering dat werknemer daadwerkelijk werknemer is; met nagemaakte brief zou iemand zich te vroeg kunnen laten vaccineren. GGD voert gegevens in en levert aan aan RIVM. Eventuele 80+ uitnodigingen worden door RIVM verzonden.*

NB: dit is echt anders dan eerder besproken. Uit het verslag vind ik moeilijk te halen of nu alternatieven goed overwogen zijn. Is er nu goed overlegd over rol bedrijfsartsen, ed. en rivm 80+ gaat dat dan niet via HA?

Gr 5.1.2e



5.1.2e 5.1.2e COVID-19 Vaccinatie |
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |
Parnassusplein 5 | Postbus 20350 2500 EJ Den Haag |
06 5.1.2e 5.1.2e |
5.1.2e @minvws.nl |